

# **DISCURSOS DE OPOSICION Y MOVIMIENTOS SOCIALES EN COLOMBIA ANARQUIA POLITICA Y SOCIAL: *INFLUENCIAS Y TESIS SIGLO XIX***

Por: FERNANDO RAMIREZ

## **PRIMERA PARTE**

A través de la historia diferentes acontecimientos se han ligado con la anarquía. En una mala interpretación del concepto que confunde la espontaneidad del devenir social expuesto desde el anarquismo, se han planteado como actos de desorden y destrucción, estos últimos contrarios a los fundamentos que se defienden desde el paradigma libertario. La intención de esta ponencia se centra en el análisis de dos elementos contenidos en la anterior premisa; uno el imaginario que diferentes paradigmas antagonistas han producido del concepto anarquismo, incluso en ocasiones fortalecido por los mismos partidarios de esta corriente filosófica. Este lastre se explica en la posición misma de la anarquía como negación de los ismos y la búsqueda de la libertad, el equilibrio social y la armonía natural, promovidos desde el mismo individuo y no como la imposición de una clase dominante (Ni dios, Ni ley, Ni patrón). Un segundo elemento tiene que ver con la lectura de los hechos sociales en la historia, estos siempre se han elaborado a través de paradigmas basados en una dialéctica Triádica desconociendo la complejidad de las relaciones sociales y las intenciones detrás de cada individuo. Lo que nos ha conllevado a repetir errores del pasado, inmersos en un bucle, como siguiendo una profecía que repetimos una y otra vez, debido entre otras a la misma esencia dialéctica planteado desde el paradigma comunista, dice Lenin que los grupos sociales están condenados a repetir su desgracia.

Desarrollare entonces en esta primera parte una discusión en base a teorías de tendencia anarquista y en una segunda la interpretación que desde ellas se puede hacer de diferentes movimientos sociales en la historia de nuestro país.

### **¿Qué es el Anarquismo?**

Más que una posición política o un movimiento, el anarquismo es un conjunto de ideas que promueven la libertad del individuo, el equilibrio social y la armonía que debe mantener el ser humano con su entorno natural. Muchas han sido las influencias sobre las que los primeros anarquistas cimentaron las ideas libertarias y todavía hoy son fundamentos teóricos esenciales de este paradigma. La armonía y el equilibrio impulsado desde oriente y la concepción taoista, el espíritu individual y social de los sofistas griegos hasta Platón y su república, el humanismo de Tomas de Moro o el socialismo romántico de Rousseau, aportaron cada uno con su filosofía elementos importantes para concebir unas ideas que condujeran al ser humano hacia su libertad. Hoy su base teórica es rica en tendencias e influencias, desde Smith hasta Foucault

pasando por Comte, Nietzsche, Freud, Sartre, Bretón, Newton, Einstein entre muchísimos más.

Para entender lo que hoy es el anarquismo, su sentimiento y pensamiento tendremos que adentrarnos en el siglo XIX donde fueron desarrolladas, establecidas y defendidas las primeras ideas del anarquismo como filosofía del paradigma libertario. Para lo que revisaremos cinco tendencias, sus propuestas y sus autores como son: los Socialistas Utópicos (Saint Simon, Fourier, Owen); El Individualismo (Stirner); El Federalismo (Proudhon), La Internacional (Bakunin); y el Anarco-comunismo (Kropotkin).

### **Socialismo Utópico**

Dentro del socialismo tal vez la corriente de pensamiento que mas influyo en el Anarquismo fue el socialismo científico, apodado utópico por sus contradictores que veían como imposible el antiautoritarismo propuesto por Saint – Simon, Fourier y Owen, apelativo que marcaría una concepción profunda que separaría no solo a este Socialismo sino posteriormente al mismo Anarquismo.

Sus ideas fundamentales se dirigían a las dinámicas económicas vividas a finales del siglo XVIII comienzos del XIX, a la producción en plena revolución industrial, buscando la eliminación de mediadores que la manipularan, por lo que el Estado autoritario se convirtió en la estructura a derrumbar. Aunque esta corriente se enfoca en ideas económicas principalmente, desarrollo igualmente teorías políticas y sociales de gran relevancia y tan polémicas que fracturaron al naciente socialismo y la posterior internacionalización del movimiento progresista obrero en Europa y en el mundo.

Sus polémicas:

- Negaban la concepción liberal del capitalismo, resaltando el aspecto social, cooperativo y comunal de las relaciones humanas. Decían que: *se podía transformar la sociedad en una más justa y armoniosa a través de la reflexión teórica y la experimentación práctica.*
- Implementaron para sus análisis de la sociedad las ciencias naturales y físicas, adoptando la teoría de la Evolución de Darwin y las leyes físicas de Newton. La armonía era el objetivo a lograr en las relaciones sociales; trasponiendo el método científico al estudio de la sociedad.
- No creían en la dictadura de clase y negaban la imposición de un paradigma por medio de la violencia, *La nueva sociedad no sería consecuencia de una revolución, sino de un acuerdo en temas clave por parte de los grupos sociales.* Lo que les valió el apellido utópico por parte de Marx y Engels. No hablaron del rompimiento de clases, más bien del cooperativismo entre ellas, promoviendo la organización en torno al trabajo y el acuerdo como solución de los conflictos.

- Aunque no negaban a dios y su creencia, si la lectura metafísica de la sociedad y el poder de la iglesia, para ellos la sociedad posrevolucionaria impuso un nuevo dogma con los derechos del hombre como nuevos mandamientos y no como propuestas de análisis científico de la realidad.
- En ese mismo sentido propusieron las sociedades tecnócratas, donde todo fuera mediado por la producción, *La ciencia de la producción tiene por fin el orden de las cosas que favorezca a todos los géneros que la intervienen*, igualmente negaron el principio de igualdad, refiriéndose a la imposición del gobierno de la ignorancia sobre el saber.
- La negación de las pasiones y los instintos era el centro del conflicto social, por lo que no podían ser frustradas o reprimidas.
- La concepción moderna de progreso y el análisis de la historia desde su eje no permitían un análisis real de la sociedad, mas bien una concepción lineal que imponía como valida la condición de dominado.

### **Individualismo – Stirner**

Max Stirner apodo literario de Johann Shmidt, fue un profesor y filosofo alemán fuertemente criticado por el socialismo y comunismo de la época (principios del siglo XIX) por su radicalismo y concepción de la propiedad basada en la individualidad. Como parte de un grupo de jóvenes Hegelianos llamados *los Libres* participa en tertulias filosóficas, donde se encuentra con la futura intelectualidad alemana Engels, Hess, Marx, Bauer. Su postura desvirtúa la ley como mecanismo de acuerdo en la sociedad y rechaza toda noción de autoridad o de dependencia, lo que le valió fuertes críticas por parte de los padres del Comunismo Político.

Para Stirner el Cristianismo crea un modelo de dependencia a las instituciones, colocándolas por encima del mismo ser humano, este modelo serviría como principio del liberalismo y del comunismo donde el Estado esta por encima de la humanidad, quien da los derechos, ha si mismo los quita; quien crea o da las condiciones de ser soberano y quien las quita, en palabras de Stirner

*El Cristianismo propiamente dicho nos reúne aún en un concepto menos general: así, somos “los hijos de Dios”, los “guiados por el espíritu de Dios”; sin embargo no todos pueden enorgullecerse de ser hijos de Dios; ya que aunque “El Espíritu mismo da testimonio a nuestro espíritu, de que somos hijos de Dios”, ese mismo Espíritu señala también a los que son hijos del diablo. Para ser hijo de Dios, era preciso no ser hijo del diablo; la familia divina excluía a ciertos hombres. Por el contrario para ser hijos de los hombres, es decir, hombres, nos basta pertenecer a la especie humana, ser ejemplares de esta especie. Lo que yo soy no te interesa, si eres un buen liberal; tú ignoras y debes ignorar mis*

*asuntos privados; basta que seamos los dos hijos de una misma madre, la especie humana: en cuanto “nacido del hombre”, soy tu semejante.*

Stirner nace y crece en una familia luterana, de ahí es posible que haya tomado su oposición a las instituciones, sean estas religiosas, sociales o políticas, además de la relación personal e individual del hombre con sus creencias. Pero tal vez lo más importante es como de esta relación desarrollo su concepto de la propiedad, todo no es un bien individual, nada es de todos, yo soy mi propiedad...*¿Qué son, pues, mis derechos en el Estado o en la sociedad sino derechos exteriores, derechos que obtengo de otro? Que me dé un imbécil la razón, e inmediatamente mi derecho se me hará sospechoso, porque no me convence su aprobación. Pero aunque sea un sabio el que me apruebe, no tendré necesariamente razón. El hecho de tener razón o no tenerla es absolutamente independiente de la aprobación del loco y del sabio. El derecho de todos debe tener la preferencia sobre Mi derecho. Ese derecho de todos debiera ser también mi derecho, puesto que Yo formo parte de todos; pero obsérvese que no es por ser el derecho de los demás, ni aun de todos los demás, por lo que me siento impulsado a sostenerlo. Yo no lo defenderé porque sea un derecho de todos, sino únicamente porque es mi derecho; ¡que cada cual vele por conservarlo igualmente! El derecho de todos (el de comer, por ejemplo) es el derecho de cada individuo. Si cada cual vela por guardárselo intacto, todos lo ejercerán por sí mismos; ¡que el individuo no se ocupe, pues, de todos y que sólo defienda su derecho sin hacerse el celador de un derecho de todos!*

Es de esta premisa que Stirner en su libro *El único y Su Propiedad* nos explica que no existe nada por encima del ser humano, ni ley, ni estado, ni dios. *Si yo veo en Ti al Hombre, lo mismo que veo en Mí al Hombre y únicamente al Hombre, haré por Ti lo que haría por Mí, porque somos en ese caso lo que los matemáticos llaman dos cantidades iguales a una tercera:  $A=B$  y  $B=C$ , luego  $A=C$ , o de otro modo,  $Yo=Hombre$  y  $Tú=Hombre$ , luego  $Yo=Tú$ ; luego Tú y Yo tenemos igual valor.*

*Pero ¿cómo declarar que Yo soy mi legitimador, mi mediador y mi propietario? Yo diré: Mi poder es “mi” propiedad. Mi poder “me da” la propiedad. Yo mismo soy mi poder y soy por él mi propiedad.*

Un concepto realmente ambivalente y contradictorio en el que el pensador alemán intenta desarrollar en su trasfondo el significado de La libertad, la que como el mismo dice es la búsqueda más importante del ser humano a través de la historia y en su futuro. *“¿No aspira el Espíritu a la Libertad?” –¡No sólo mi Espíritu, toda mi carne arde sin cesar en el mismo deseo! Cuando ante el olor de la cocina del palacio mi nariz habla a mi paladar de los platos sabrosos que allí se preparan, encuentro mi pan seco horriblemente amargo; cuando mis ojos le muestran a mi sufrida espalda los blandos almohadones sobre los que le sería mucho más dulce extenderse que sobre paja pisoteada, el despecho y la rabia se apoderan de mí; cuando... ¿pero a qué evocar más dolores? ¿Y es eso lo*

*que llamas tu ardiente sed de libertad? ¿De qué quieres, entonces, ser librado? ¿Del pan seco y del lecho de paja? Pues bien, ¡échalos al fuego! Pero no por eso estarás más adelantado; lo que quieres es más bien la libertad de gozar de una buena cama y de un buen lecho. ¿Te lo permitirán los hombres? ¿Te darán esa libertad? No esperes eso del amor de los hombres, porque sabes que piensan todos como Tú: ¡cada uno es para sí mismo el prójimo! ¿Cómo harás para disfrutar de esos platos, de esas almohadas que envidias? ¡No hay otra solución que convertirlos en tu propiedad! Cuando se piensa bien en ello, lo que se quiere no es la libertad de tener todas esas cosas bellas, pues por esta misma libertad no las posees aún. Tú quieres tener esas cosas realmente, quieres llamarlas Tuyas y poseerlas como Tu propiedad.*

Aunque defensor de las ideas sofistas Stirner asume un papel que actualice y critique su pensamiento, la autocrítica es de esta resignificación que se produce su teoría. Los antiguos refiriéndose a los griegos Vivian esclavos de lo terrenal, por lo que el cristianismo exploto el espíritu desvirtuando lo terrenal como pecaminoso, con el renacimiento y la ilustración se recodifican los planteamientos de los antiguos, pero surge una nueva revolución, con base en la propiedad, lo que creo la desigualdad, sustentada en una nueva clase dominante, la Burguesía, quienes serian los herederos del poder ya no sustentado en la divinidad sino en los derechos, justificando con ellos una libertad que los beneficie y tal vez por ello es que Stirner confronta su significado. *Yo soy libre de lo que carezco, soy propietario de lo que está en mi poder o de aquello que puedo. Yo soy en todo tiempo y en todas circunstancias Mío desde el momento en que entiendo ser Mío y no me prostituyo a otro. Yo no puedo querer verdaderamente la Libertad, pues no puedo realizarla, crearla; todo lo que puedo hacer es desearla y soñar con ella, pero sigue siendo un ideal, un fantasma. Las cadenas de la realidad infligen a cada instante a mi carne las más crueles heridas, pero yo sigo siendo Mi bien propio. Entregado en servidumbre a un dueño, no pongo mis miras más que en Mí y en mis ventajas; sus golpes, en verdad, me alcanzan, no estoy libre de ellos pero, ya sea que quiera engañarlo con una fingida sumisión o porque tema atraerme algo peor con mi resistencia, sólo los soporto por mi propio interés. Pero como no tengo la mira más que en Mí y en mi interés personal, aprovecharé la primera ocasión que se presente y aplastaré a mi dueño. Y entonces seré libre de él y de su látigo, lo que no será más que la consecuencia de mi egoísmo anterior. La individualidad, es decir, mi propiedad, es en cambio, toda mi existencia y mi esencia, es Yo mismo.*

Otra de sus críticas a esta nueva visión seria el papel de la mujer desde los griegos y ahora revalorada con la revolución, explica la posterior lucha por sus derechos no en la adquisición de su igualdad sino en su reconocimiento como ser femenino... *El hombre no es nada, sino en tanto que atributo Mío (mi propiedad); del mismo modo que sucede con la virilidad y la femineidad. El ideal de los antiguos consistía en alcanzar completamente la virilidad; la virtud era*

*para ellos virtus y areté –el valor varonil–. ¿Qué pensar de una mujer que no quisiera ser otra cosa que perfectamente mujer? Esto no es posible para todo el mundo y, de este modo, no pocas se estarían condenando a este ideal inaccesible. Pero la mujer es, en todo caso, femenina, lo es por naturaleza: la femineidad es uno de los atributos de su individualidad y no tiene que hacerse “auténticamente femenina”. Yo soy hombre del mismo modo que la Tierra es un astro. No es menos ridículo imponerse como una misión ser verdaderamente hombre, como lo sería exigir a la Tierra el deber de ser verdaderamente astro.*

Por último algo que le valió burlas entre los pensadores alemanes fue su interpretación de la ley como amañada y justificadora de nuestra condición de dominados... *Los Estados no pueden subsistir, sino a condición de que haya una voluntad soberana, considerada como expresión de la voluntad individual. La voluntad del señor es la ley. ¿De qué te sirven tus leyes, si nadie las sigue; tus órdenes, si nadie se las deja imponer? El Estado no puede renunciar a la pretensión de reinar sobre la voluntad del individuo, de contar y de especular con ella. Le es absolutamente indispensable que ninguno tenga voluntad propia; al que la tuviese, el Estado se vería obligado a excluirlo (aprisionarlo, desterrarlo, etc.); y si todos la tuviesen, suprimirían el Estado. No se puede concebir el Estado sin la dominación y la servidumbre, porque el Estado debe querer necesariamente ser el dueño de todos sus miembros; y esta voluntad lleva el nombre de “Voluntad del Estado”.*

### **Federalismo – Proudhon**

Pierre Joseph Proudhon, un autodidacta y escritor consagrado a diferentes teorías sobre las relaciones sociales tanto políticas como económicas, gracias a su trabajo como tipógrafo logra publicar varias de sus obras, que lo convirtieron en base para el pensamiento libertario. Sus estudios sobre la religión, la propiedad y el individuo, permitieron formular sus teorías sobre el mutualismo y el federalismo. Siguiendo las teorías Utopistas, Proudhon consideraba que el intercambio basado en la producción mediaría en todas las relaciones, permitiendo una armonía horizontal entre los diferentes propietarios, eliminando los monopolios y el totalitarismo en la sociedad.

Después de una investigación exhaustiva Proudhon presenta su primer escrito, bien recibido por la crítica y elogiado por varios intelectuales de la época, entablando una relación temprana con Carlos Marx. La afirmación de que *la propiedad es un robo* y la demostración hecha en su libro *¿Qué es la propiedad?* donde desarrolla no solo esta idea sino la de trabajo, las clases sociales y las relaciones entre ellas. Esto alimenta un movimiento socialista en Francia, donde Proudhon participa activamente durante la comuna de París en 1848 e influencia a diferentes agrupaciones de trabajadores quienes soportados en las teorías de éste llegarían a ser una fuerza importante en la Primera Internacional. Su libro sobre el Sistema de Contradicciones Económicas – La Filosofía de la Miseria es tal vez uno de los escritos que más influencia en el naciente movimiento Anarquista y sería la ruptura definitiva con Marx, quien responde con

una crítica aguda a las ideas Utópicas de Proudhon, escribiendo la Miseria de la Filosofía.

Es en este libro donde el pensador Frances manifiesta su teoría sobre el mutualismo, un acercamiento a las ideas de Stirner sobre el individualismo, pero que consagraba la ayuda mutua y la solidaridad como herramientas claves para mantener la armonía de la sociedad. *La ciencia social es la armonía de la razón y de las prácticas sociales. Pues bien esta ciencia, de la que nuestros maestros recibieron solo destellos, la contemplara nuestro siglo en su esplendor y en su armonía sublime...*

Proudhon establece que solo el equilibrio entre el individualismo y el cooperativismo mantendrá la armonía de la sociedad, donde el trabajo será su árbitro, para lo que habría que eliminar la acumulación de la propiedad y el monopolio del capital. *Antes de la apropiación de las tierras y la acumulación de los capitales, el producto completo del trabajo le pertenecía al obrero; entonces no había propietario, ni amo con quien repartirlo. Si este estado de cosas hubiera continuado, el salario del trabajo habría aumentado con el acrecentamiento de la potencia productiva a que da lugar la división...*

*...Después de todo lo dicho, ya podemos entreverla: debe ser una ley de cambio, una teoría de la mutualidad, un sistema de garantías que resuelva las formas antiguas de nuestras sociedades civiles y comerciales, y que satisfaga a todas las condiciones de eficacia, progreso y de justicia que ha señalado la crítica...*

Con el pasar de los años Proudhon prevé la imposibilidad de que su teoría de la mutualidad se de sin una revolución coactiva; siguiendo sus principios anarquistas sobre la contradicción y la confrontación, cree que la respuesta es un cambio político, escribiendo su propuesta sobre la idea federal o El Principio Federativo.

*FEDERACION, significa pacto, tratado, contrato, alianza. Es un convenio donde uno o muchos jefes de familia, uno o muchos municipios, uno o muchos grupos, se obligan recíproca e igualmente los unos para con los otros, con el fin de llenar uno o muchos objetos particulares que desde entonces pesan sobre los delegados de la federación...*a diferencia del contrato social de Rousseau, la federación se basa en una serie de convenios o contratos basados en acuerdos comunes y no en la creación de leyes de aplicación paternalista o autoritaria. Para Proudhon: *el orden social descansa en dos principios conexos, opuestos e irreductibles; la autoridad y la libertad...* lograr el equilibrio entre ambos permitiría la armonía social que busca el anarquismo, para lo que propone el autor establecer un contrato conmutativo entre los diferentes grupos sociales.

Para establecer este sistema antagónico al centralismo y a las formas de gobierno totalitaristas, conviene, dice Proudhon: *formar grupos ni muy grandes*

*ni muy pequeños, que sean respectivamente soberanos, y unirlos por medio de un pacto federal; Organizar en cada estado o grupo un gobierno con arreglo a la ley de separación de órganos, esto es separar el poder todo lo que pueda ser separable, definir todo lo que sea definible, distribuir entre diferentes funcionarios y órganos todo lo que haya sido definido y separado; reducir las atribuciones de esta administración a una simple iniciativa, garantía mutua y vigilancia, sin que sus decretos puedan ser ejecutados sino con previo visto bueno de los gobiernos confederados y por agentes puestos a sus ordenes...*

La idea federal de Proudhon reúne elementos como: las formas de organización Tribal, las ideas políticas y pedagógicas de Rousseau y el individualismo de Stirner, pero sin duda resalta gracias a sus estudios otros elementos antropológicos y sociológicos que las actualicen y reformulen hacia el futuro, de una manera practica y sencilla como lo es el lenguaje que utilizo siempre el autor dentro de sus libros y dentro de su actividad social y política en Francia, generando una influencia muy fuerte en el resto de Europa.

### **La Internacional – Bakunin**

Durante el siglo XIX diferentes revoluciones y cambios sociales parecían evidentes en todo el mundo, la revolución industrial y el avanzado paso dominante del capitalismo enfrentaron a los trabajadores con sus patronos, la ilustración como movimiento intelectual dio las primeras ideas para que se gestara un socialismo teórico, que dio origen a diferentes tendencias dentro de los defensores de una sociedad mas equilibrada y justa a lo que se denominaría “Izquierda”. Fue así como se gestó una organización impulsada por personas de tendencia socialista Anarquista, Socialdemócrata o Comunista, Las ideas impulsadas desde el Socialismo Utópico y el anarquismo se llevaron a Londres donde en 1865 de dio la primera reunión entre sus defensores dando origen a la Asociación Internacional de Trabajadores – AIT, durante varios años se produjeron intensas disputas entre sus participantes y permitió afianzar las tendencias antagónicas dentro del socialismo lo que conllevó a el rompimiento entre Utopistas - anarquistas y socialdemócratas - Comunistas en 1871. La tendencia autoritaria y centralista defendida por Karl Marx expulso a sus contradictores realizando un segundo intento denominado ahora solamente como Internacional; igualmente se gesto un movimiento anarcosindicalista que organizo a sus simpatizantes en la AIT en 1892.

Mijail Bakunin un Exmilitar y Pensador Ruso fue uno de los hombres que mas influencio y debatió la necesidad de una organización internacional de trabajadores basada en el principio de Solidaridad. A este tema dedica casi todas sus obras. La influencia de Saint Simon, Fourier y Proudhon fue una de sus bases para plantear sus ideas anarquistas; la negación total de la autoridad Divina o Terrenal, la destrucción del estado y las ideas federalistas lo enfrentaron con los Marxistas de la época incluyendo al mismo Marx.

Las ideas de Bakunin se centraban en la organización social entorno al trabajo, que se sustentara en la idea federalista de Comunas. Entorno a ello exploro conceptos como Libertad Equidad y Solidaridad, Decía el pensador Ruso:

*Debemos distinguir bien entre las leyes naturales y las leyes autoritarias, arbitrarias, políticas, religiosas, criminales y civiles que las clases privilegiadas han establecido siempre en el curso de la historia para la explotación del trabajo de las masas trabajadoras... ...Cuando las leyes naturales hayan sido reconocidas de acuerdo con el objetivo de emancipación o humanización, individual o colectiva; primero por la ciencia y luego por un amplio sistema de educación e instrucción popular – e integradas orgánicamente en la conciencia general, la cuestión de la libertad estará completamente resuelta...*

*Ser libre significa que el hombre será reconocido y tratado como tal por otro hombre, la libertad entonces no es un hecho aislado, sino de acción reciproca, no es resultado de la exclusión, por el contrario, de la interacción social...*

*El internacionalismo surge a partir de las experiencias vivas del proletariado...por ello al proclamar la emancipación económica de la clase obrera, el objetivo fundamental es la unión fraternal entre los trabajadores de los distintos países como único camino que podría y deberían seguir todos...Bakunin en su interés de emancipar a la clase trabajadora planteo un programa como camino para lograr una revolución que condujera a un socialismo libertario y por lo que promulgo:*

*Nuestro programa socialista exige:*

- *Velación política, económica y social de todas las clases y de todos los pueblos que viven sobre la tierra*
- *Abolición del carácter hereditario de la propiedad.*
- *Apropiación de la tierra por las asociaciones agrícolas, y la del capital y todos los medios de producción pos asociaciones industriales.*
- *Abolición de la ley familiar patriarcal y nivelación del hombre y la mujer en cuanto a derechos políticos, económicos y sociales.*
- *La manutención, instrucción y educación de los niños de ambos sexos hasta su adolescencia debe ser igual y obligatoria para todos.*

## **Anarco-comunismo - Kropotkin**

El Anarco comunismo o Comunismo Libertario es una de las tendencias más populares dentro del Anarquismo, debido entre otras a su carácter reactivo propuesto por sus defensores, esto quiere decir que estimula la acción directa en contra a cualquier imposición totalitaria; La conquista del pan nos dice Kropotkin: *no podrá realizarse por medio de decretos, sino únicamente a través de la toma de posesión inmediata, efectiva, de todo lo necesario para asegurar la vida de todos, es la única manera científica de proceder, la única que la masa del pueblo comprende y desea;* Las bases teóricas del Anarco-comunismo se remontan a las propuestas de éste geógrafo ruso (Piotr Kropotkin) además de las posturas defendidas en la Internacional por el Anarcosindicalismo de Malatesta y Bakunin.

Esta tendencia mantiene las ideas individualistas y antiautoritarias pero fortalece los conceptos de Solidaridad y Cooperativismo como mecanismos sociales de ayuda mutua. *Es necesario entender que las costumbres de apoyo mutuo dan a los animales mejor protección de sus enemigos, que hace menos difícil la obtención de alimentos, que aumentan la prolongación de la vida y debido a esto facilitan el desarrollo de facultades intelectuales, que dieron al Hombre, aparte de las citadas, comunes con las de los animales la posibilidad de formar aquellas instituciones que ayudaron a la humanidad...*

Con base en las ideas de las ciencias naturales y el método científico de las que hablaban los Socialistas Utópicos como lo explica Kropotkin *La anarquía es una concepción del universo basada sobre una interpretación mecánica de los fenómenos, que abarca todas las sociedades, incluida la vida de las sociedades, su método es el de las ciencias naturales, y según este método toda conclusión filosófica debe ser verificada*"; y las ideas morales de Jean Marie Guyau desde donde Kropotkin construye su propuesta, *El impulso moral del deber que todo hombre ha sentido en su vida y que se ha intentado explicar por todos los misticismos, el deber no es otra cosa que una superabundancia de vida, que pide ejercitarse, darse, es al mismo tiempo la conciencia de un poder.*

Kropotkin influyo fuertemente en España confirmándose como uno de los escritores mas leídos de la península Ibérica. Este pensador anarquista difiere del pensamiento de la Rusia Zarista aunque su familia proviene de la burguesía rusa, debido entre otras a su trabajo como geógrafo lo que le permitió conocer bastas regiones del imperio y acercarse a las angustias y necesidades de los campesinos en Siberia y Manchuria, por lo que inicio una fuerte oposición a las políticas del imperio Zarista, *Cuando las instituciones de ayuda mutua perdieron su carácter primitivo, comenzaron a aparecer en ellas las excreencias parasitarias que les eran extrañas, convirtiéndose en obstáculo para el progreso, lo que genero la rebelión de los individuos en contra de estas.* Esto marca su primera etapa, desde una tendencia comunista participa en la Asociación Internacional de Trabajadores - AIT, donde conoció a Bakunin y las ideas anarquistas, allí empieza la transformación de su pensamiento hacia el

anarquismo, lo que se puede observar en sus libros, la Conquista del Pan, de carácter mas revolucionario comunista y la Ayuda Mutua y la Moral Anarquista que muestra su transición al paradigma libertario.

Durante su vida como libertario siempre mantuvo la idea de la revolución social, donde por medio de la expropiación se lograra una sociedad mas equilibrada, aunque mantuvo una buena relación con su compatriota Lenin sus ideas se diferenciaban bastamente, el papel del estado, la dictadura del proletariado y la eliminación física de la burguesía eran las discrepancias mas significativas: *Si queremos una revolución social, la queremos por cierto ante todo para asegurarle al pan a todos... para asegurar todos los goces , reservados para muy pocos, para permitirles el ocio, la posibilidad de desarrollar sus capacidades intelectuales, la revolución debe asegurar a cada uno el pan cotidiano.* Pero talvez la mayor diferencia es el concepto de igualdad y su administración, Kropotkin expone a la igualdad en términos primitivos basándose en la ley del Tailon entre otras: *Trata a los otros como quieras ser tratado por ellos en análogas circunstancias... Además, este principio de tratar a los demás como uno quiere ser tratado ¿Qué es sino el genuino principio de la igualdad, el principio fundamental de la anarquía?*

Basado en el estudio de la biología, mas exactamente en la observación del comportamiento animal es que este autor comprende y expone las relaciones que debe mantener el ser humano en la sociedad, manteniendo sus máximas, a nadie debe faltarle el pan y la solidaridad como principio moral (ético) que medie en la sociedad. *Así pues, cualquiera que sea la acción del hombre, cualquiera que sea su línea de conducta, obra siempre obedeciendo a una necesidad de su naturaleza.*

Kropotkin en su última etapa mantiene discusiones permanentes entre los más reconocidos pensadores libertarios y con su muerte escapa a una de las persecuciones más terribles del siglo XX en Europa oriental con la llegada de Stalin al poder de la URSS.

*Solo pedimos una cosa; eliminar todo lo que en la sociedad actual impide el desenvolvimiento de estos sentimientos (solidaridad y equilibrio), todo lo que falsea nuestro juicio: el Estado, la Iglesia, la Explotación; el juez, el Clérigo, el Gobierno, el explotador.*

**Si entendemos lo que ellos quisieron compartir con el mundo, si dialogamos con ellos y discutimos sus tesis, encontraremos hoy una ruta que nos sirva para construir lo que ellos no pudieron en su época, el ideario simplemente sirve como reflexión, la revolución continua ahora con actores diferentes, de los que tu eres parte.**